

AUTOEFICACIA ACADÉMICA PERCIBIDA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

PERCEIVED ACADEMIC SELF-EFFICACY IN HIGHER EDUCATION

Luis Fernando Hernández Jácquez (1) y Arturo Barraza Macías (2)

1.- Doctor en Ciencias de la Educación; Profesor Investigador en la Universidad Pedagógica de Durango (México).

lfhj1@hotmail.com

2.- Doctor en Ciencias de la Educación; Profesor Investigador en la Universidad Pedagógica de Durango (México).

tbarraza@terra.com.mx

Resumen

La preocupación de las instituciones de educación acerca de sus índices de reprobación y deserción es tal, que continuamente se implementan estrategias para disminuirlos. En esta investigación, y por antecedentes previos se relaciona el índice de deserción como consecuencia de la reprobación escolar, y se indaga acerca del rendimiento académico como fuente de dicha reprobación en relación con la autoeficacia percibida por los estudiantes de un Instituto Tecnológico. Con el referente de la Teoría de la Autoeficacia de Albert Bandura, y bajo las preguntas: ¿cómo se presenta el rendimiento académico en los estudiantes del Instituto Tecnológico?, ¿cómo se presenta la autoeficacia percibida en los estudiantes del Instituto Tecnológico?, ¿cuál es la relación que existe entre el rendimiento académico y la autoeficacia percibida en los estudiantes del Instituto Tecnológico?, y ¿qué relación existe entre las variables socio demográficas de los estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro y su autoeficacia percibida?; se desarrolla un estudio cuantitativo que utiliza el Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica (.91 en alfa de Cronbach) para investigar sobre la autoeficacia percibida, y el promedio de calificaciones ya sea en el semestre inmediato anterior o el promedio general de bachillerato para indagar sobre el "rendimiento académico"; con la finalidad de proveer información para el establecimiento de estrategias para la mejora de dicho rendimiento, y la consecuente disminución de los índices mencionados. Los resultados indican que los estudiantes presentan un nivel medio tanto de rendimiento académico como de autoeficacia percibida, y que existe una relación positiva entre ambas variables.

Palabras Clave: autoeficacia académica, educación superior, rendimiento académico.

Abstract

The concern of educational institutions about their failure and dropout rates is such that strategies to decrease continuously are implemented. In this research, and by previous history, the dropout rate is related as a result of school failure, and inquires about the academic performance such source of this, in relation to self-efficacy perceived for students of a technological institute. With reference to the theory of Self-Efficacy of Albert Bandura, and under the questions: how academic performance is presented in the Technological Institute students, how self-efficacy perceived is presented in the Technological Institute students?, what is the relationship between academic achievement and self-efficacy perceived in students of the Technological Institute, and what relationship exists between the socio-demographic variables of students of the Technological Institute Superior de Santa María de El Oro and its self-efficacy perceived?, develops a quantitative study using Inventory Expectations Academic Self-Efficacy (Cronbach alpha .91) to investigate self-efficacy perceived, and grade point average in the semester either immediately preceding or high school average to investigate "academic performance", in order to provide information for the development of strategies for improving this performance, and the consequent reduction of the above indices. The results

indicate that students have an average level of both academic performance and perceived self-efficacy, and there is a positive relationship between the two variables.

Keywords: academic self-efficacy, higher education, academic performance.

Introducción

El posicionamiento y consolidación de las instituciones de educación superior, sobre todo de aquellas que se encuentran en etapa de nacimiento y desarrollo inicial, versan alrededor de la captación de estudiantes y del sostenimiento de la matrícula, porque de ahí se deriva la cantidad de recursos de diversa índole a los que se hace acreedora.

Históricamente la matrícula total de estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro (ITSSMO, creado en el segundo semestre del año 2008) ha sufrido variaciones de consideración, ya que a partir del semestre Agosto – Diciembre 2008 y los sucesivos, hasta el semestre Enero – Junio 2012; ha sido de 39, 47, 82, 70, 135, 119, 223, y 201 estudiantes, respectivamente (Departamento de Servicios Escolares, ITSSMO, 2012).

Atendiendo a los porcentajes de deserción semestrales que en promedio histórico contabilizan 7.01%, se sabe que los factores asociados con el rendimiento académico son los que influyen en mayor medida en él, siendo de manera específica, la reprobación escolar en los primeros tres semestres de estudio el que genera el 79.16% de las deserciones. De manera general, la reprobación institucional asciende a 9.91%.

Ahora bien, a través de análisis realizados, y por experiencia de los docentes y tutores de grupo, se cree que a pesar de que las situaciones sociales, económicas y geográficas inciden en la reprobación, son los factores intrapersonales motivacionales los que mayormente impactan en dicha reprobación, pudiendo ser la capacidad percibida del propio estudiante una de las principales barreras para la adquisición de las competencias, sobre todo de las que se refieren al ámbito de las ciencias exactas, pero que al no adquirirse, merman en el entusiasmo y necesidad de pertenencia hacia el instituto.

Explicado lo anterior, en la presente investigación se trabaja alrededor de la capacidad percibida por el propio estudiante respecto a sus labores escolares, y la relación que esta tiene con el rendimiento académico que exhibe.

Así, se plantean las siguientes preguntas como guía de la investigación (los objetivos versan alrededor de ellas): ¿cómo se presenta el rendimiento académico en los estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro?, ¿cómo se presenta la autoeficacia percibida en los estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro?, ¿cuál es la relación que existe entre autoeficacia percibida y el rendimiento académico en los estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro?, y ¿qué relación existe entre las variables sociodemográficas de los estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro y su autoeficacia percibida?

En el presente documento se explicará de manera general la metodología para dar respuesta a las anteriores preguntas, fundamentada en el marco teórico que se ha tomado como referencia. Igualmente se explican los resultados más relevantes del estudio, y se finaliza el documento con las conclusiones y las referencias utilizadas para desarrollar el presente texto.

Marco teórico

El marco de referencia para el estudio consistió básicamente en dos aspectos, siendo el primero la revisión de diversas teorías motivacionales asociadas al logro, y por el otro, la revisión de diversas concepciones alrededor del rendimiento académico. En ambos casos se eligió una postura al respecto.

En referencia al primer aspecto, se revisaron las teorías: de la Motivación de Logro, de las Perspectivas de Meta, Atribucional, de las Orientaciones de Meta; de la Percepción de Competencia, de la Autodeterminación, y la Teoría de la Autoeficacia de Bandura, siendo esta última la que se decidió tomar como fundamento teórico de la investigación.

En lo que concierne a la concepción del rendimiento académico, se discutió con las posturas “objetivistas” y “subjetivistas” de varios investigadores, a saber: Pérez, Ramón y Sánchez (2000, citados por Garbanzo, 2007), Jiménez (2000, citado por Edel, 2003), Reinozo, Guzmán, Barbosa y Benavides (2011); De la Orden (2003, citado por Colmenares y Delgado, 2008), Edel (2003), Peralta, Ramírez y Castaño (2006); Ramos, López, y Serrano (2010), y Oloriz, Lucchini, y Ferrero (2007), entre otros.

Con las aportaciones de estos investigadores, se tomó la postura que posteriormente se indica al respecto de “rendimiento académico”.

Teoría de la Autoeficacia de Bandura

Las creencias de la autoeficacia se refieren a los juicios que cada individuo hace acerca de sus capacidades para llevar a cabo una tarea. Bandura (1997, citado por Chacón, 2006; p. 2), plantea que los individuos poseen un sistema interno que les permite ejercer control sobre sus propias acciones, conductas y pensamientos, siendo este sistema un componente fundamental de influencia en el logro de las metas que cada quien se propone.

Bandura (1997, citado por Chacón, 2006; p. 2) señala que “las creencias de autoeficacia constituyen un factor decisivo en el logro de metas y tareas de un individuo. Si las personas creen que no tienen poder para producir resultados, no harán el intento para hacer que esto suceda”. Igualmente, plantea que las fuentes de dicha autoeficacia son las experiencias directas, las experiencias vicarias, la persuasión simbólica y la activación fisiológica.

Parafraseando al mismo Bandura (1977, en Blanco, 2010, p. 2), la autoeficacia en sí, se define como el conjunto de juicios de cada individuo sobre las capacidades propias para organizar y ejecutar las acciones requeridas en el manejo de posibles situaciones específicas. Tales juicios se entiende que tienen importantes efectos sobre la elección de conductas o actividades, sobre el esfuerzo empleado y la persistencia y sobre los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales ante las tareas. Es justamente la anterior definición de autoeficacia, una de las partes centrales de la investigación.

Conceptualización sobre rendimiento académico

Se asume en la presente investigación, que el rendimiento académico es la consecuencia de una serie de factores que se interrelacionan en el estudiante, sean del tipo inter personal, intrapersonal y contextual; y que es realmente complicado asociar todos ellos con sus calificaciones; por lo que se seguirá la recomendación de

De Miguel (2001, citado por Garbanzo, 2007; p. 5), que advierte que “se debe diferenciar entre el rendimiento académico inmediato – refiriéndose a las notas -, y el mediato – refiriéndose a los logros personales y profesionales -; para adoptar así como indicador del rendimiento académico (inmediato), el promedio de las calificaciones obtenidas por el estudiante en un determinado periodo.

Metodología

La presente investigación se desarrolla bajo el enfoque cuantitativo, de manera que se recolectan datos con la finalidad de probar estadísticamente las hipótesis planteadas. El alcance es correlacional, ya que “asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 81), de tipo no experimental transeccional, ya que no existe manipulación de las variables, y la recopilación de datos se realizó en un solo momento.

La hipótesis principal de esta investigación queda definida de la siguiente manera:

Hi: Existe una relación positiva entre la autoeficacia percibida y el rendimiento académico de los estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Santa María de El Oro.

Definición operacional de variables centrales

- a) *Autoeficacia percibida*: Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica (Barraza, 2010).
- b) *Rendimiento académico (inmediato)*: Promedio de las calificaciones obtenidas por el estudiante en un determinado periodo.

Sujetos o participantes de la investigación

Los participantes de la investigación representan todos aquellos estudiantes del Tecnológico que estudian planes de estudio bajo el modelo de competencias profesionales. Se realizó un censo dada la facilidad y economía para la administración del instrumento de recolección.

En total, son 182 estudiantes quienes constituyen los sujetos de investigación, que presentan, entre otras, las siguientes características:

- a) Porcentaje de hombres y mujeres: 46.2% y 53.8%, respectivamente.
- b) Estudiantes del primero, tercero y quinto semestres: 33.4%, 47.3% y 19.3%, respectivamente.
- c) Rango de edad representativo de los participantes: 21 a 23 años (78.4% de los participantes).
- d) Estudiantes becados: 58.7%.

Técnica e instrumento de recolección de datos

La técnica para la recolección de datos es la encuesta, y el instrumento un cuestionario conformado en dos apartados. En el primero se hace referencia al contexto socio económico y académico del encuestado, y en el segundo apartado se utilizará el “Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica” (IEAA), con la finalidad de medir en lo particular la variable “autoeficacia percibida”; inventario

validado en el Estado de Durango para estudiantes de educación media superior y superior por Barraza (2010).

Dentro de las propiedades psicométricas del IEAA, se tiene un nivel de confiabilidad de .91 en alfa de Cronbach, y de .88 en la confiabilidad por mitades. En una escala de 0 a 3, los ítems lograron una escala de 1.5 en cuanto a validez de contenido. La direccionalidad del instrumento es única, ya que así se comprobó a través del análisis de grupos contrastados, bajo un nivel de significación de .00 (Barraza, 2010).

Por otra parte, las dimensiones presentadas en el instrumento para las dos variables centrales del estudio son:

- a) *Autoeficacia percibida*: Actividades académicas orientadas a la producción (output), actividades académicas de insumo para el aprendizaje (input), y actividades académicas de interacción para el aprendizaje (retroalimentación).
- b) *Rendimiento académico (inmediato)*: Promedio del semestre anterior (para estudiantes del segundo semestre en adelante), y promedio del bachillerato (para estudiantes de primer semestre).

Resultados

Variable “Autoeficacia Percibida”

En los siguientes párrafos se explican los resultados para la variable “autoeficacia percibida”, tanto para sus dimensiones, como en lo general, haciendo mención que el rango de la medición es de 0 a 3 puntos en ambos casos.

En cuanto a la dimensión “actividades académicas orientadas a la producción (output)”, se tiene que los ítems que resultaron con mayor promedio son los que se refieren a la seguridad para “poder realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro”, y la seguridad para “poder organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro”, con 2.25 y 2.24 puntos respectivamente.

Esto indica que los estudiantes del Tecnológico se perciben bastante capaces de realizar cualquier evidencia que les sea requerida, sin importar su tipo, extensión, y aspectos de contenido y calidad que conlleven; lo que sugiere que conocen (en lo general), la estructura de las evidencias mayormente utilizadas en el instituto.

Por otro lado, en lo general, los alumnos confían en su capacidad de organización para entregar a tiempo las evidencias que les solicitan, lo que quiere decir que están acoplados al ritmo de trabajo de la escuela y a su propio ritmo extra clase, y son capaces de establecer un calendario y horario (aunque sea de manera informal) para distribuir adecuadamente su tiempo.

En contrapartida, la capacidad de poder adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros (1.68 puntos), y la confianza para poder aprobar cualquier proceso de evaluación sin importar el maestro o seminario (1.75), son las preguntas con más bajo promedio de esta dimensión.

En el primero de estos aspectos, la baja capacidad de adaptarse al estilo de enseñanza del profesor, se puede interpretar como una dificultad cuando los alumnos experimentan cambios de profesor, ya sea entre cada una de las clases del semestre vigente, o entre cada semestre, lo que sin lugar a duda se verifica fácilmente en la práctica, ya que existen repetidamente comentarios de los estudiantes, sobre todo al inicio de los semestres, sobre la posibilidad de cambiar a

profesores para que les sean asignados algunos con los que anteriormente han trabajado, y con los que desde luego, están adaptados.

El segundo aspecto que resultó con más bajo promedio, se refiere a la confianza o seguridad para aprobar una evaluación, lo cual es notorio ya que ello se refleja en el aumento de los índices de reprobación citados en esta investigación, y que constituyen uno de los ejes centrales de la misma.

El promedio general para esta dimensión es de 1.93 puntos, que convirtiéndolo en porcentaje equivale a 64.33%. Este valor (64%) se interpreta siguiendo el baremo propuesto por Barraza (2010), que indica que un porcentaje de 34% a 66% equivale a un nivel medio de la dimensión, con lo que se puede establecer que los estudiantes del ITSSMO, presentan un nivel medio de confianza para poder realizar exitosamente las actividades académicas orientadas a la producción de información o evidencias (output).

De la segunda dimensión, “actividades académicas de insumo para el aprendizaje (input)”, es decir, las actividades que proveen información para que se lleve a cabo el proceso de aprendizaje, se destacan por su promedio más bajo las respuestas a las preguntas “¿qué tan seguro estoy de poder concentrarme a la hora de estudiar, sin que me distraigan otras cosas?”, y “¿qué tan seguro estoy de prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tengo otras preocupaciones o estoy aburrido?”; con 1.61 y 1.66 puntos respectivamente.

Al respecto de la seguridad en torno a la capacidad de concentración al momento de estudiar, el resultado indica que existen dificultades para fijar los procesos mentales hacia el objeto de estudio, lo que sin temor a equivocación tiene relación directa con la seguridad para aprobar una evaluación (analizada anteriormente), ya que si se tienen dificultades de concentración al estudiar, difícilmente se tendrán los conocimientos requeridos al momento de presentar alguna evaluación.

Por otra parte, el segundo aspecto más bajo de esta dimensión corresponde a la capacidad para prestar atención a la clase independientemente de otros factores, de lo cual se puede mencionar que la atención en clase suele representar, para muchos estudiantes su principal fuente de aprendizaje, lo que definitivamente no se evidencia en el ITSSMO; y que por lo tanto, el estudio extra clase debería ser una fuente complementaria para lograr la apropiación de conocimientos, pero como ya se explicó, esto tampoco ocurre en buena medida en la institución, por lo que ambas falencias constituyen un origen importante del bajo rendimiento académico.

En sentido opuesto, la percepción en cuanto a la seguridad de poder tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros, y la confianza para poder utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje, representan los aspectos con los mayores promedios de la dimensión; a saber, 2.16 y 2.02 puntos, respectivamente.

Analizando el factor con mayor promedio, la seguridad para poder tomar notas en clase, significa que la actividad de sistematización está dominada por los estudiantes, por lo que se infiere que la mayor parte de ellos tiene la capacidad de extraer y documentar “en tiempo real” la información más relevante de las clases.

El segundo factor con mayor promedio resultó ser la utilización de estrategias para lograr un mejor aprendizaje, lo que quiere decir que los estudiantes sienten confianza en sí mismos para movilizar diferentes destrezas o habilidades con tal de mejorar el aprendizaje, por lo que suelen recurrir a su experiencia y autoconocimiento para emplear aquellas que suponen les arrojan mejores resultados.

Es probable que una de esas estrategias esté relacionada con la respuesta de mayor promedio en esta dimensión, la ya explicada sistematización de las notas durante la clase. Además, este segundo factor sugiere que los estudiantes no se conforman con las estrategias planteadas por el profesor, sino que buscan otras maneras de aprender.

El promedio general para esta dimensión es de 1.89 puntos, que equivale a 63.0% en el baremo propuesto por Barraza (2010). Este porcentaje se encuentra en la categoría del 34% a 66% del citado baremo, y equivale a un nivel medio de la dimensión, con lo que se puede establecer que los estudiantes del ITSSMO, presentan un nivel medio de confianza para poder llevar a cabo las actividades académicas de insumo para el aprendizaje (input).

La tercera y última dimensión de la variable “autoeficacia percibida”, hace mención a las actividades académicas de retroalimentación, de interacción para el aprendizaje.

Los dos aspectos que obtuvieron mayores promedios en esta dimensión, corresponden a la seguridad para “poder trabajar eficazmente en cualquier equipo sin importar quienes sean los compañeros”, con 2.07 puntos; y a la seguridad para “poder preguntar al maestro cuando no entiendo algo de lo que está abordando”, con 1.99 puntos.

El que los estudiantes sientan seguridad para trabajar de manera eficaz con cualquier compañero, refleja, en un sentido, la autoconfianza de desarrollarse en lo individual independientemente del contexto; pero también refleja el conocimiento que se tiene entre pares (estudiantes) y la confianza para compenetrarse con cualquiera de sus compañeros para llevar a cabo alguna actividad.

Definitivamente esta habilidad corresponde a la capacidad socialización, división del trabajo y su posterior reflexión e integración para producir evidencias.

El segundo elemento con mayor promedio es la seguridad para preguntar al maestro cuando no se entiende algo de lo que está abordando, lo cual muestra que los estudiantes tienen la confianza de expresar sus dudas al profesor respecto a los temas que se abordan, lo que puede atender a que se genera un buen clima de confianza tanto con el profesor como con los compañeros.

En contrapartida, los promedios más bajos en esta dimensión corresponden a la confianza para cuestionar al maestro cuando no se está de acuerdo con lo que se expone, y a la confianza para competir académicamente (cuando se requiere) con cualquiera de los compañeros de grupo; con 1.54 y 1.84 puntos, respectivamente.

El primer supuesto tiene que ver con la capacidad crítica del estudiante y de su confianza para debatir ante el profesor, y el que haya resultado el promedio más bajo de esta dimensión puede atender a que el maestro puede sentirse cómodo (o genera un clima de confianza cómodo en el aula), mientras no se le cuestione el fondo de los contenidos que aborda; porque una vez que sucede ello, los estudiantes, no tienen la seguridad para expresar puntos de vista opuestos al del docente.

El otro elemento con menor promedio es la seguridad para competir académicamente con cualquiera de los compañeros de grupo; lo que significa que cada estudiante conoce sus capacidades y las evalúa respecto a la de sus compañeros, creando así estereotipos de aquellos que por alguna razón han sobresalido más que otros y que por ello muestran superioridad académica sobre los demás. Es entonces, que el motivo de la inseguridad para competir con cualquier compañero se debe un tanto a síntomas de inferioridad que pueden estar presentes en los alumnos.

El promedio general para esta dimensión es de 1.87 puntos, que de acuerdo al baremo propuesto por Barraza (2010), equivale a un 62.33%, que al igual que las dimensiones anteriores se encuentra en un nivel medio, lo que significa que los estudiantes del ITSSMO, presentan un nivel medio de confianza para poder llevar a cabo las actividades académicas de interacción o retroalimentación para el aprendizaje.

El promedio de las tres dimensiones representa el promedio general de la variable “autoeficacia percibida”, mismo que es de 1.89 puntos, que equivale a 63%, y al igual que con las dimensiones en lo individual, se compara con el baremo propuesto por Barraza (2010), encontrándose dentro del rango de 34% a 66%, lo que significa un nivel medio.

Por lo anterior, se concluye que los estudiantes del ITSSMO, presentan un nivel medio de autoeficacia (académica) percibida.

Variable “Rendimiento Académico”

En lo que respecta al promedio que obtuvieron los estudiantes en el semestre anterior al actual (en los términos de esta investigación, Enero – Junio 2012), se tiene que el mayor porcentaje, se sitúa en el rango de calificación del 86 al 90, con el 25.4% de los estudiantes, seguido de los que obtuvieron un promedio del 91 al 95, y del 81 al 85, ambos con una representación del 18.9%. Se debe destacar que el 17.2% de los estudiantes no alcanzó un promedio aprobatorio (mínimo de 70).

El promedio con el que egresaron los estudiantes del nivel medio superior, se categorizó intervalos de 5 décimas (recordando que la calificación mínima aprobatoria en este nivel es de 6.0), y se destaca que el 28.2% de los estudiantes se sitúa en el rango del 8.1 al 8.5, seguidos del 19.9% que se encuentran en el intervalo del 7.1 al 7.5; continuando con quienes alcanzaron un promedio dentro del rango de 7.6 a 8.0 y de 8.6 a 9.0, con un 18.8% y 18.2% respectivamente.

De manera general, correlación entre el rendimiento académico y la autoeficacia académica percibida es positiva. En la dimensión “promedio del bachillerato” y la autoeficacia, la correlación de Pearson alcanza un nivel de .315, mientras que en la dimensión “promedio del semestre anterior”, la correlación de Pearson alcanza un indicador de .445.

Variables Sociodemográficas

En torno a las variables sociodemográficas y su relación con los aspectos de la autoeficacia académica percibida, se tiene, en cuanto al género que son las mujeres quienes muestran mayor seguridad para organizarse adecuadamente para entregar los trabajos, mientras que los varones muestran mayor seguridad para prestar atención a la clase.

En cuanto al estado civil, son los estudiantes solteros quienes presentan una mayor seguridad para comprometer más tiempo en las labores escolares y para cuestionar al maestro cuando no se está de acuerdo con lo que él expone. Los estudiantes que viven con sus padres en la localidad (Santa María del Oro) son quienes muestran mayor confianza para competir académicamente con cualquiera de sus compañeros.

Los estudiantes que a la vez que acuden a la escuela, tienen empleo formal, muestran una mayor confianza para poder trabajar eficazmente en cualquier equipo

de trabajo, mientras que la seguridad para poder comprender la idea central de un texto es alta en los estudiantes que tienen algún profesionalista en su familia.

Para quienes no tienen dificultades económicas para mantener sus estudios, la seguridad para adaptarse al estilo de enseñanza de cualquier profesor, aprobar cualquier proceso de evaluación, participar activamente aportando ideas fundamentadas, prestar atención a la clase, y comprender la idea central de un texto, es alta.

Por último, quienes cuentan con algún tipo de beca tienen mayor seguridad para competir académicamente con cualquier compañero, realizar una buena exposición, tomar notas de los aspectos más importantes y construir argumentos propios en sus evidencias.

Conclusiones

La importancia de investigar acerca de la autoeficacia percibida por los estudiantes de cualquier institución educativa, y la relación que esta tiene con su rendimiento académico, es sin lugar a dudas un insumo (en cuanto a información) bastante relevante para efectos de encausar esfuerzos pedagógicos y administrativos de diversa índole, hacia el logro de la eficiencia escolar.

La decisión de investigar la relación entre estas variables en el Tecnológico Superior de Santa María de El Oro, atiende a la necesidad de establecer estrategias concisas que disminuyan primeramente la reprobación escolar, sobre todo en los primeros tres semestres, y con ello disminuir la deserción de los estudiantes, como efecto de lo anterior.

Particularmente en el ITSSMO, se concluye que el nivel de autoeficacia en los estudiantes es medio, es decir, no es del todo bajo, que significaría una situación psicológica de cuidado en ellos, pero tampoco se muestra alta, lo que significaría altos estándares autoasumidos. Dentro de las actividades académicas orientadas a la producción de evidencias de aprendizaje, los factores más bajos resultaron ser la capacidad de poder adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros, y la confianza para poder aprobar cualquier proceso de evaluación sin importar el maestro o seminario.

En las actividades académicas de insumo para el aprendizaje la seguridad para poder concentrarse a la hora de estudiar (sin que existan distractores que interrumpen la concentración), y la seguridad para poder prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si se tienen otras preocupaciones o se está aburrido, fueron los factores con más bajo puntaje. En las actividades académicas de interacción para el aprendizaje (retroalimentación), los factores más bajos corresponden a la confianza para cuestionar al maestro cuando no se está de acuerdo con lo que se expone, y a la confianza para competir académicamente (cuando se requiere) con cualquiera de los compañeros de grupo.

Un poco más del 70% de los estudiantes se percibe con alta o muy alta seguridad para trabajar eficazmente en cualquier equipo, preguntar al maestro cuando no se entiende algo, comprometer más tiempo en labores escolares, y realizar cualquier trabajo académico; mientras que un poco más del 30% de los estudiantes se percibe con baja o muy baja confianza para competir académicamente con cualquier compañero, participar activamente, prestarle atención a clase, concentrarse al momento de estudiar, y aprobar cualquier proceso de evaluación.

Dentro de las variables sociodemográficas, económicas y académicas que se pueden interpretar como fuente directa de autoeficacia se tiene el puntaje obtenido en el examen de ingreso, el número de asignaturas no aprobadas en el semestre anterior, el promedio de bachillerato y el promedio del semestre anterior. Dentro de las fuentes de experiencia vicaria se tiene a la existencia de profesionistas en la familia del estudiante. La persuasión simbólica puede estar reflejada en la condición de que el alumno viva con sus padres en Santa María del Oro; mientras que la activación fisiológica está presente en las variables estudiar y trabajar a la vez, dificultades económicas para mantenerse en los estudios, agrado por la carrera, y expectativas de estudiar algún posgrado.

De manera general, la correlación entre el rendimiento académico y la autoeficacia percibida es positiva, esto es, que conforme aumenta la autoeficacia percibida aumenta el rendimiento académico, y viceversa.

Los resultados encontrados en esta investigación, son similares a los presentados en otras, tal como la de Castillo, Balaguer y Duda (2003), quienes concluyeron que la alineación escolar se relaciona positivamente con la meta – creencia – ego. Colmenares y Delgado (2008) determinaron que los estudiantes con un nivel de motivación de logro académico alto, presentan una correlación alta con el rendimiento académico. Barraza, Ortega y Rosales (2010) determinaron que existen variables como la edad que tienen un efecto modulador en la autoeficacia percibida de los estudiantes; mientras que Izar, Ynzunza y López (2011) concluyeron que las expectativas de superación afectan el desempeño académico de los estudiantes.

Referencias

- Barraza, A. (2010). Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica. *Praxis Investigativa ReDIE*, 2 (2). Red Durango de Investigadores Educativos A. C.
- Barraza, A. (2010). Validación del Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica en Tres Muestras Secuenciales e Independientes. *CPU – e, Revista de Investigación Educativa*, 10, 2 – 30. Recuperado de: http://www.uv.mx/cpue/num10/inves/barraza_validacion.html
- Barraza, A., Ortega, M. F. y Rosales, M. R. (2010). Expectativas de Autoeficacia Académica en Alumnos de Postgrado. *Ponencia presentada en el V Foro de Investigación Educativa IPN*. Recuperado de: http://www.repositoriodigital.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/3255/Expectativas_de_autoeficacia_academica_en_alumnos_de_postgrado.pdf?sequence=1
- Blanco, B. A. (2010). Creencias de Autoeficacia de Estudiantes Universitarios: un Estudio Empírico sobre la Especificidad del Constructo. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE)*, 16 (1), 1 - 28. Recuperado de: http://www.uv.es/RELIEVE/v16n1/RELIEVEv16n1_2.htm
- Castillo, I., Balaguer, I. y Duda, J. (2003). Las Teorías Personales sobre el Logro Académico y su Relación con la Alineación Escolar. *Psicothema*, 15 (1), 75 – 81. España. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1026>
- Chacón, C. C. (2006). Las Creencias de Autoeficacia: un Aporte para la Formación del Docente de Inglés. *Acción Pedagógica*, 15, 44 – 54. Venezuela. Recuperado de: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/17262/2/articulo5.pdf>

- Colmenares, M. y Delgado, F. (2008). La Correlación entre el Rendimiento Académico y Motivación de Logro: Elementos para la Discusión y Reflexión. *Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*, 5, 179 – 191. Venezuela. Recuperado de: <http://www.dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2737310.pdf>
- Edel, N. R. (2003). El Rendimiento Académico: Concepto, Investigación y Desarrollo. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1 (002), 1 - 15. España. Recuperado de: <http://www.actiweb.es/estudiantediego/archivo2.pdf>
- Garbanzo, V. G. (2007). Factores Asociados al Rendimiento Académico en Estudiantes Universitarios, una Reflexión desde la Calidad de la Educación Superior Pública. *Educación*, 31 (001), 43 - 63 Costa Rica. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44031103>
- Hernández, S. R., Fernández, C. C. y Baptista, L. P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Quinta Edición. Perú: McGraw Hill.
- Izar, J. M., Ynzunza, C.B y López, G. H. (2011). Factores que Afectan el Desempeño Académico de los Estudiantes de Nivel Superior en Rioverde, San Luis Potosí, México. *Revista de Investigación Educativa*, 12, 1 - 18. México. Recuperado de: <http://www.uv.mx/cpue/num12/opinion/completos/Izar-desempeno%20academico.pdf>
- Oloriz, M., Lucchini, M. y Ferrero, E. (2007). Relación entre el Rendimiento Académico de los Ingresantes en Carreras de Ingeniería y el Abandono de los Estudios Universitarios. *Ponencia presentada en el VII Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur*. Argentina. Recuperado de: http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1342825727_3703.pdf
- Peralta, D. S., Ramírez, G. A. y Castaño, B. H. (2006). Factores Resilientes Asociados al Rendimiento Académico en Estudiantes Pertenecientes a la Universidad de Sucre (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, 017, 196 - 219. Colombia. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21301709>
- Ramos, E. D., López, V. M., y Serrano, E. D. (2010). Estrategias de Aprendizaje y su Relación con el Rendimiento Académico e Índice de Reprobación. *Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa*. México. Recuperado de: http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_01/1909.pdf
- Reinozo, M., Guzmán, E., Barbosa, Z. y Benavides, S. (2011). Análisis de Factores que Influyen en el Rendimiento Estudiantil en la Escuela Básica de Ingeniería, Universidad de los Andes. *Revista Ciencia e Ingeniería*, edición especial: “Enseñanza de la Ingeniería”, 79 – 90. Venezuela. Recuperado de: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/cienciaeingenieria/article/view/3236/3144>